

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва

04 октября 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе Председательствующего Грицких Е.А., Судей Бузуновой Г.Н., Анашкина А.А., при секретаре Румянцевой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Бузуновой Г.Н., гражданское дело по апелляционной жалобе Голубева П.В. на решение Перовского районного суда города Москвы от 11 апреля 2017 года, которым постановлено:

Исковые требования Голубевой Н.Г. к Голубеву П.В. о разделе совместного имущества и встречному иску Голубева П.В. к Голубевой Н.Г. о разделе совместного имущества удовлетворить частично.

Произвести раздел совместно нажитого сторонами в период брака имущества, следующим образом:

Прекратить право собственности Голубева П.В. на жилой дом, расположенный по адресу: АДРЕС.

Признать за Голубевым Павлом Владимировичем право собственности на  $\frac{1}{2}$  доли жилого дома, расположенного по адресу: АДРЕС,  $\frac{1}{2}$  доли машиноместа Б в боксе 251-Б, расположенного по адресу: АДРЕС2,  $\frac{2}{9}$  доли квартиры, расположенной по адресу: АДРЕС3, автомобиль «Рено Дастер», государственный регистрационный знак ГРН, VIN \*\*\*68.

Признать за Голубевой Н.Г. право собственности на  $\frac{1}{2}$  доли жилого дома, расположенного по адресу: АДРЕС,  $\frac{1}{2}$  доли машиноместа Б в боксе 251-Б, расположенного по адресу: АДРЕС2,  $\frac{2}{9}$  доли квартиры, расположенной по адресу: АДРЕС3.

Взыскать с Голубева П.В. в пользу Голубевой Н.Г. денежную компенсацию в счет стоимости передаваемого ему движимого имущества в размере 220000 руб. 00 коп., расходы по оценке стоимости квартиры в сумме 42500 руб. 00 коп.,

В удовлетворении исковых требований Голубевой Н.Г. к Голубеву П.В. и Голубева П.В. к Голубевой Н.Г. о разделе совместного имущества в остальной части отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Голубева Н.Г. обратилась в суд с иском к ответчику Голубеву П.В. о разделе совместного имущества. В обоснование заявленных требований истец Голубева Н.Г. указала, что стороны состояли в браке с 17 января 1992 года по 24 октября 2014 года. В период брака сторонами за счет средств семейного бюджета было приобретено следующее недвижимое имущество: жилой дом, расположенный по адресу: АДРЕС, зарегистрированный на имя ответчика, и машиноместо Б в боксе 251-Б, расположенное по адресу: АДРЕС2, ГСК «Ласточка». Поскольку во внесудебном порядке ответчик от раздела данного совместно нажитого имущества уклоняется, Голубева Н.Г. просила разделить его между сторонами в равных долях.

В ходе рассмотрения дела ответчик Голубев П.В. подал встречный иск о разделе совместного имущества, указав, что в период брака сторонами за счет средств семейного бюджета кроме указанного в первоначальном иске имущества было приобретено также  $\frac{4}{9}$  доли квартиры, расположенной по адресу: АДРЕС3, право собственности на которые зарегистрированы по  $\frac{2}{9}$  доли за каждой из сторон, и автомобиль «Рено Дастер», государственный регистрационный знак ГРН, VIN \*\*\*68, зарегистрированный на имя истца по первоначальному иску. Принимая во внимание, что дом в д. Колонтаево возведен на принадлежащем лично Голубеву П.В. земельном участке, в данном доме постоянно проживает он со своей семьей и его родители, а Голубева Н.Г. в строительстве и содержании данного дома никогда участия не принимала, просил разделить совместно нажитое имущество следующим образом:

выделить в собственность Голубевой Н.Г. зарегистрированные на его имя 2/9 доли в праве собственности на квартиру, что исходя из ее кадастровой стоимости составит 2062225 руб. 37 коп., а в его собственность жилой дом, кадастровой стоимостью 2930670 руб. 81 коп., автомобиль, оценочной стоимостью 485000 рублей и машиноместо оценочной стоимостью 666000 рублей, и взыскать с Голубевой Н.Г. в его пользу компенсацию в счет несоразмерности стоимости передаваемого каждой из сторон имущества 21389 руб. 97 коп.

Истец по первоначальному иску и ответчик по встречному иску Голубева Н.Г. в судебное заседание суда первой инстанции явилась, первоначальные исковые требования поддержала, встречный иск не признала, указав, что доли в праве собственности на квартиру между сторонами распределены в период брака.

Ответчик по первоначальному иску и истец по встречному иску Голубев П.В. в судебное заседание суда первой инстанции явился, первоначальные требования не признал, встречный иск поддержал, пояснив, что раздел имущества в долях не разрешит возникшие между сторонами противоречия.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого, просит ответчик по первоначальному иску и истец по встречному иску Голубев П.В. по доводам апелляционной жалобы.

Так, в апелляционной жалобе Голубев П.В., в частности, указывает на невозможность совместного использования сторонами дома, квартиры, гаража, поскольку суд, произведя раздел имущества, не устранил возникших противоречий между сторонами. Кроме того, в апелляционной жалобе Голубев П.В. выражает несогласие с судебной экспертизой по оценке стоимости имущества, указывая, что экспертом были нарушены положения Федерального закона № 135-ФЗ от 29.07.1998 г. и Федеральных стандартов, а также, что судом некорректно поставлен вопрос на разрешение экспертов.

Ответчик по первоначальному иску и истец по встречному иску Голубев П.В. в судебное заседание апелляционной инстанции явился, доводы апелляционной жалобы поддержал.

Истец по первоначальному иску и ответчик по встречному иску Голубева Н.Г. в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, против доводов апелляционной жалобы возражала, согласилась с решением суда.

Выслушав лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу, что имеются основания, предусмотренные п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, для изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке в части раздела имущества, в силу следующего.

Судом первой инстанции установлено, и подтверждается материалами дела, что Голубева Н.Г. и Голубев П.В. состояли в браке с 17 января 1992 года по 24 октября 2014 года.

В период брака сторонами за счет средств семейного бюджета было приобретено следующее недвижимое имущество: жилой дом, расположенный по адресу: АДРЕС, зарегистрированный на имя Голубева П.В.; машиноместо Б в боксе 251-Б, расположенное по адресу: АДРЕС2, ГСК «Ласточка»; 4/9 доли квартиры, расположенной по адресу: АДРЕС3, право собственности на которые, зарегистрированы по 2/9 доли за каждой из сторон; автомобиль «Рено Дастер», государственный регистрационный знак ГРН, VIN \*\*\*68, зарегистрированный на имя Голубевой Н.Г.

С учетом наличия между сторонами спора о стоимости имущества, подлежащего разделу, частично оцененного ответчиком по первоначальному иску, судом первой инстанции была назначена по делу судебная оценочная экспертиза, производство которой поручено экспертам АНО НЭКЦ «К\*\*\*».

Согласно выводам заключения эксперта № 31/17 от 16 марта 2017 года, на момент проведения экспертизы рыночная стоимость жилого дом, расположенного по адресу: АДРЕС составляет 4 900 000 руб. 00 коп.; рыночная стоимость машиноместа Б в боксе 251-Б, расположенного по адресу: АДРЕС2 составляет 1 100 000 рублей; среднерыночная стоимость 2/9 доли квартиры, расположенной по адресу: АДРЕС3 составляет 1 300 000

рублей; рыночная стоимость автомобиля «Рено Дастер», государственный регистрационный знак ГРН, VIN \*\*\*68, с учетом имеющихся повреждений, составляет 440 000 рублей.

При таких обстоятельствах, разрешая спор по существу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 34, 38, 39 СК РФ, исходя из того, что в материалах дела отсутствуют сведения о наличии между супругами договора, устанавливающего в целом отличный от законного режим собственности супругов, пришел к выводу, что вышеуказанное имущество подлежит разделу в соответствии с общим принципом равенства долей супругов в праве собственности на совместное имущество. При этом, суд первой инстанции не нашел оснований для отступления от принципа равенства долей супругов и определил доли бывших супругов в совместно нажитом имуществе равными.

С данными выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается.

Разрешая вопрос о распределении между сторонами совместного недвижимого имущества, суд первой инстанции принял во внимание высказанную обеими сторонами заинтересованность в использовании жилого дома, расположенного в д. Колонтаево, а также возможность совместного использования сторонами данного дома и квартиры, расположенной по адресу: АДРЕСЗ, с учетом площади и наличия нескольких изолированных жилых комнат, в связи с чем, пришел к выводу о целесообразности определить равными доли сторон в указанном недвижимом имуществе по  $\frac{1}{2}$  доли за каждым, в связи с чем, признал за Голубевым П.В. и Голубевой Н.Г. право собственности по  $\frac{1}{2}$  доли за каждым на вышеуказанный жилой дом, а также по  $\frac{2}{9}$  доли за каждым на вышеуказанную квартиру.

Также суд первой инстанции пришел к выводу, о возможности определить равными доли сторон в праве собственности на машиноместо, которое, по мнению суда, может быть совместно использовано сторонами путем сдачи его в аренду либо для хранения автомобиля одним из долевых собственников с выплатой ему другим компенсации использования его доли, в связи с чем, признал право собственности по  $\frac{1}{2}$  доли за каждым на машиноместо.

Суд первой инстанции, учитывая невозможность совместного использования сторонами спорного автомобиля и отсутствие заявления о заинтересованности в его использовании со стороны Голубевой Н.Г., пришел к выводу, что указанный автомобиль подлежит передаче в собственность Голубева П.В., со взысканием с него в пользу Голубевой Н.Г. денежной компенсации в счет стоимости передаваемого ему автомобиля в размере 220 000 рублей (440 000/2).

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов, суд первой инстанции, исходя из того, что затраты по оплате судебной оценочной экспертизы в размере 85000 рублей были понесены Голубевой Н.Г., экспертиза проводилась для проверки доводов и возражений обеих сторон, пришел к выводу, что данные расходы подлежат распределению между сторонами в равных долях, в связи с чем, взыскал с Голубева П.В. в пользу Голубевой Н.Г. расходы по оплате экспертизы в сумме 42500 рублей.

Между тем, с выводами суда первой инстанции в части раздела имущества судебная коллегия согласиться не может, и полагает, что доводы апелляционной жалобы в данной части заслуживают внимание, в силу следующего.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 256 ГК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также полученное одним из супругов во время брака в дар или в порядке наследования, является его собственностью.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 34 СК РФ, к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество

независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу п. 1 ст. 38 СК РФ, раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума ВС РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Как следует из материалов дела, спорный жилой дом, расположенный по вышеуказанному адресу, находится на земельном участке с кадастровым номером 50:16:0502011:150, расположенном по адресу: АДРЕС.

Собственником указанного земельного участка является Голубев П.В. на основании договора дарения земельного участка от 12.01.1998 года.

В силу п. 1 ст. 36 СК РФ, имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

В соответствии с п. 1 ст. 130 ГК РФ, к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

Из искового заявления следует, что Голубева Н.Г. просила определить ее долю в праве общей собственности на спорный дом в размере  $\frac{1}{2}$ . В соответствии со встречным иском, Голубев П.В. просил оставить жилой дом, являющийся предметом спора, в его собственности.

В соответствии с п. 3 ст. 38 СК РФ, при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Таким образом, исходя из положений указанной статьи, именно суд, в случае спора, определяет какое имущество подлежит передаче каждому из супругов.

При этом, могут быть учтены любые имеющие значение для дела обстоятельства: в чьем фактическом владении находится то или иное имущество, кто несет бремя содержания имущества, нуждаемость в нем каждого из супругов, материальное положение и возможность выплаты компенсации.

В данном случае, исходя из совокупности имущества, подлежащего разделу, принимая во внимание требования сторон по спору о разделе совместно нажитого имущества, судебная коллегия, с учетом положений п. 3 ст. 38 СК РФ, полагает, что для

разрешения спора, возникшего между сторонами, целесообразно произвести раздел следующим образом.

Как следует из встречного искового заявления Голубева П.В., и не оспаривалось Голубевой Н.Г., в квартире, расположенной по адресу: АДРЕС3, проживает Голубева Н.Г. и дочь сторон. В спорном жилом доме проживает Голубев П.В. со своей новой семьей (женой и ребенком), и своими родителями, несет бремя его содержания.

В данном случае, с учетом изложенного, а также исходя из того, что у Голубевой Н.Г. отсутствуют права на земельный участок, на котором расположен спорный жилой дом, судебная коллегия полагает возможным спорный жилой дом выделить в собственность Голубева П.В. с выплатой Голубевой Н.Г. компенсации за счет другого имущества, учитывая, что оно имеется в наличии.

Принимая во внимание, что Голубева Н.Г. проживает в квартире, расположенной по адресу: АДРЕС3, Голубев П.В. просил передать в собственность Голубевой Н.Г. 2/9 доли указанной квартиры, право собственности на которые зарегистрированы на Голубева П.В., судебная коллегия, полагает возможным оставить в собственности Голубевой Н.Г. 2/9 доли квартиры, право собственности на которые зарегистрированы за ней, и выделить в собственность Голубевой Н.Г. 2/9 доли квартиры, право собственности на которые зарегистрированы на Голубева П.В., прекратив право собственности Голубева П.В. на них, и определив окончательно в собственность Голубевой Н.Г. 4/9 доли квартиры.

При этом судебная коллегия полагает, что раздел имущества на доли, произведенный судом первой инстанции, фактически не разрешил спор, и наличие у каждой из сторон доли в имуществе может повлечь иные споры, в частности, связанные с установлением сервитута в отношении земельного участка, или определении порядка пользования жилым домом и квартирой.

Что касается раздела машиноместа, то судебная коллегия считает, что в данной части спор фактически судом первой инстанции также разрешен не был, поскольку совместное использование данного имущества невозможно без дополнительного соответствующего соглашения между сторонами, а сдача данного имущества в аренду предполагает наличие волеизъявления обеих сторон, однако такого волеизъявления стороны не заявляли.

В судебном заседании апелляционной инстанции Голубев П.В. настаивал на передаче ему спорных машиноместа и автомобиля, пояснив, что приоритетным для него является определение в его пользование жилого дома, где он проживает со своей новой семьей.

Как следует из материалов дела, спорный автомобиль приобретался на имя Голубевой Н.Г., которая пользовалась данным автомобилем, что сторонами не оспаривалось, и как следует из объяснений Голубевой Н.Г., данных в судебном заседании суда апелляционной инстанции, она совершила ДТП, в результате которого спорный автомобиль получил повреждения, после чего не эксплуатируется.

С учетом изложенного, принимая во внимание отсутствие заинтересованности Голубева П.В. в передаче ему машиноместа и автомобиля, наличие автомобиля в фактическом пользовании Голубевой Н.Г., необходимость проведения ремонта после ДТП, произошедшего с участием Голубевой Н.Г., судебная коллегия полагает, что указанное имущество в виде машиноместа и автомобиля подлежит выделению в собственность Голубевой Н.Г.

Для определения размера компенсации стоимости переданного каждому из бывших супругов имущества, подлежащей взысканию, судебная коллегия руководствуется заключением вышеуказанной судебной оценочной экспертизы, проведенной экспертами АНО НЭКЦ «К\*\*\*».

Доводы апелляционной жалобы Голубева П.В. о том, что при назначении судебной оценочной экспертизы суд без согласия сторон выбрал в качестве исполнителя АНО НЭКЦ «К\*\*\*», судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку, согласно, действующего законодательства, в частности ст. 79-80 ГПК РФ, суд имеет право самостоятельно определить учреждение, в котором будет проведена та или иная экспертиза и не ограничен кругом учреждений, названных сторонами.

Доводы апелляционной жалобы Голубева П.В. о несогласии с заключением судебной экспертизы, проведенной в рамках настоящего дела, судебная коллегия отклоняет, они направлены на оспаривание ее результатов. Однако каких-либо бесспорных доказательств проведения судебной экспертизы с нарушением соответствующих методик и норм процессуального права, способных поставить под сомнение достоверность ее результатов, заявитель жалобы не представил. Эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. У судебной коллегии, как и у суда первой инстанции, не имеется оснований ставить выводы экспертизы под сомнение.

Доводы апелляционной жалобы о том, что стоимость судебной экспертизы завышена, судебная коллегия также отклоняет, поскольку стоимость работы по проведению экспертизы определяется экспертной организацией, экспертные услуги оказаны в полном объеме в соответствии с определением суда и подлежат оплате, доказательств того, что стоимость проведенной экспертизы не соответствуют объему проведенной экспертом работы не представлено.

Таким образом, поскольку Голубеву П.В. выделен в собственность жилой дом, рыночная стоимость которого составляет 4 900 000 рублей, а Голубевой Н.Г. оставлено в собственности 2/9 доли квартиры, стоимость которых составляет 1 300 000 рублей, а также выделено в собственность 2/9 доли квартиры, стоимость которых составляет 1 300 000 рублей, машиноместо стоимостью 1 100 000 рублей, автомобиль стоимостью 440 000 рублей, а всего стоимостью 4 140 000 рублей, с Голубева П.В. в пользу Голубевой Н.Г. подлежит взысканию компенсация в размере 380 000 рублей.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом не разрешен вопрос о распределении судебных расходов, понесенных Голубевым П.В. в связи с рассмотрением дела, основанием к отмене решения суда не являются, поскольку не исключают права Голубева П.В. после вступления в законную силу судебного акта по делу обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела.

При таких обстоятельствах, решение суда подлежит изменению в части раздела имущества, а в остальной части оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Перовского районного суда города Москвы от 11 апреля 2017 года изменить в части раздела имущества.

Произвести раздел совместно нажитого сторонами в период брака имущества следующим образом:

Выделить в собственность Голубева П.В. жилой дом, расположенный по адресу: АДРЕС.

Прекратить право собственности Голубева П.В. на 2/9 доли квартиры, расположенной по адресу: АДРЕС3.

Выделить в собственность Голубевой Н.Г. 2/9 доли квартиры по адресу: АДРЕС3, определив окончательно в ее собственность 4/9 доли квартиры по адресу: АДРЕС3.

Выделить в собственность Голубевой Н.Г. автомобиль «Рено Дастер», государственный регистрационный знак ГРН, VIN \*\*\*68 и машиноместо Б в боксе 251-Б, расположенного по адресу: АДРЕС2.

Взыскать с Голубева П.В. в пользу Голубевой Н.Г. в счет компенсации 380 000 рублей.

В остальной части решение Перовского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Голубева П.В. – без удовлетворения.

Настоящее определение является основанием для государственной регистрации права собственности Голубевой Н.Г. на 4/9 доли квартиры по адресу: АДРЕС3.

Председательствующий

Судьи